

Số: 42/CBTT-LDP/2025

TP. Đà Lạt, ngày 18 tháng 06 năm 2025

CÔNG BỐ THÔNG TIN BẤT THƯỜNG

**Kính gửi: - Ủy ban Chứng khoán Nhà nước
- Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội**

- Tên tổ chức: CÔNG TY CP DƯỢC LÂM ĐỒNG (LADOPHAR)
 - Mã chứng khoán: LDP
 - Địa chỉ: Số 18 Ngô Quyền, Phường 6, Thành phố Đà Lạt, Tỉnh Lâm Đồng
 - Điện thoại liên hệ: (84-263) 3821228 – 3824669 Fax: (84-263) 3822369
 - E-mail: thukyhdqt@ladophar.com
- Nội dung thông tin công bố:

Ngày 18/06/2025 Công ty CP Dược Lâm Đồng (Ladophar) nhận được Bản án số 75/2025/KDTM-ST ngày 02/06/2025 của Tòa án nhân dân Quận Tân Bình – TP.Hồ Chí Minh về việc Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa giữa Nguyên đơn là Công ty CP Dược Lâm Đồng (Ladophar) và Bị đơn là Công ty TNHH Indico .
- Thông tin này đã được công bố trên trang thông tin điện tử của Công ty vào ngày 18/06/2025 tại đường dẫn <https://ladophar.com/quan-he-co-dong>

Chúng tôi xin cam kết các thông tin công bố trên đây là đúng sự thật và hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật về nội dung các thông tin đã công bố.

Tài liệu đính kèm:

- Bản án số 75/2025/KDTM-ST ngày 02/06/2025 của Tòa án nhân dân Quận Tân Bình – TP.Hồ Chí Minh;

Nơi nhận:

- Như Kính gửi;
- Lưu: VP HĐQT.

**ĐẠI DIỆN TỔ CHỨC
NGƯỜI ĐẠI DIỆN THEO PHÁP LUẬT
TỔNG GIÁM ĐỐC**

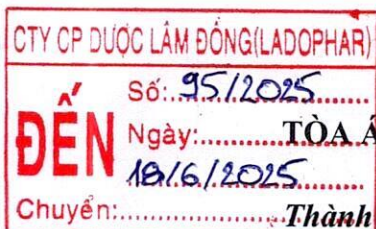


Lê Tiến Thịnh

Bản án số: 75/2025/KDTM-ST

Ngày: 02/6/2025

V/v “Tranh chấp hợp đồng
mua bán hàng hóa”



**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂN BÌNH, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Cao Thị Thu Hiền

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Bùi Hữu Phước
2. Ông Nguyễn Duy Thanh Tùng

Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thùy Dương, Thư ký Tòa án nhân dân quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh.

Ngày 02 tháng 6 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 31/2025/TLST-KDTM ngày 21 tháng 02 năm 2025 về “Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 121/2025/QĐXXST-KDTM ngày 25 tháng 4 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số 160/2025/QĐST-KDTM ngày 14 tháng 5 năm 2025 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Công ty Cổ phần Dược Lâm Đồng; Trụ sở: Số 18 Ngô Quyền, Phường 6, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Bà Phan Thị Cẩm Hồng, sinh năm: 1981; Địa chỉ: 243A Vườn Lài, phường Phú Thọ Hòa, quận Tân Phú, TP Hồ Chí Minh, là người đại diện theo ủy quyền (Theo giấy ủy quyền ngày 26/11/2024) – Có mặt

- Bị đơn: Công ty TNHH Indico; Trụ sở: 215 Trường Chinh, Phường 12, Quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh

Người đại diện hợp pháp của bị đơn: Ông Đỗ Hòa, sinh năm 1968; Địa chỉ 572/15A Âu Cơ, phường 10, quận Tân Bình, thành phố Hồ Chí Minh, là người đại diện theo ủy quyền (Giấy ủy quyền ngày 28/02/2025) – Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện đề ngày 26/11/2024, đơn sửa đổi, bổ sung nội dung đơn khởi kiện ngày 02/01/2024 và các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, cũng như tại phiên tòa sơ thẩm nguyên đơn Công ty Cổ phần Dược Lâm Đồng có bà Phan Thị Cẩm Hồng đại diện theo ủy quyền trình bày:

Ngày 19/7/2019, Công ty Cổ phần Dược Lâm Đồng (viết tắt là Ladophar) và Công ty TNHH In Di Co (viết tắt là IDC) đã ký Hợp đồng mua bán nguyên tắc số 125/HĐKT/LDP với nội dung: IDC đồng ý mua các sản phẩm của Ladophar sản xuất và phân phối. Trong quá trình mua bán, Ladophar luôn đảm bảo giao hàng đúng chất lượng, đủ số lượng, được IDC nhập đủ hàng và đã xuất hóa đơn GTGT đầy đủ. Căn cứ vào số liệu công nợ phát sinh tính đến ngày 31/12/2023 đã được hai bên xác nhận bằng văn bản vào ngày 01/02/2024, IDC

đã xác nhận còn nợ Ladophar số tiền hàng là 2.700.337.320 đồng. Tuy nhiên, sau ngày chốt công nợ như trên cho đến nay IDC chỉ thanh toán cho Ladophar được thêm 65.000.000 đồng (Sáu mươi lăm triệu đồng) tương ứng với 2 lần thanh toán là ngày 23/03/2024 thanh toán số tiền 15.000.000 đồng và ngày 02/04/2024 thanh toán số tiền 50.000.000 đồng. Như vậy IDC hiện còn nợ Ladophar tổng số tiền hàng là 2.635.337.320 đồng (Hai tỷ sáu trăm ba mươi lăm triệu, ba trăm ba mươi bảy ngàn, ba trăm hai mươi đồng) và sau đó IDC đã tự ý ngưng hoàn toàn việc trả nợ cho Ladophar. Ladophar đã rất thiện chí, tạo mọi điều kiện cho IDC trả nợ, đã nhiều lần điện thoại, gửi mail, phát hành văn bản yêu cầu thanh toán nhưng IDC vẫn không thực hiện nghĩa vụ thanh toán khoản nợ trên.

Nay công ty Ladophar yêu cầu Tòa án giải quyết các nội dung như sau:

- Buộc Công ty IDC phải thanh toán số tiền nợ gốc là 2.635.337.320 đồng (Hai tỷ sáu trăm ba mươi lăm triệu, ba trăm ba mươi bảy ngàn ba trăm hai mươi đồng)

- Tiền lãi chậm thanh toán tạm tính đến ngày 02/6/2025 là 1.577.899.969 đồng.

Tổng cộng 4.213.237.289 (Bốn tỷ hai trăm mười ba triệu hai trăm ba mươi bảy nghìn hai trăm tám mươi chín) đồng. Yêu cầu trả ngay khi bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật.

Bị đơn Công ty TNHH Indico vắng mặt tại phiên tòa nhưng tại bản tự khai, biên bản về kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải ông Đỗ Hòa là người đại diện theo ủy quyền trình bày ý kiến:

Công ty Cổ phần Dược Lâm Đồng (sau đây gọi tắt: Công ty Dược Lâm Đồng) có đơn yêu cầu Tòa án nhân dân quận Tân Bình giải quyết buộc Công ty TNHH In Di Co, vì lý do Công ty TNHH In Di Co phải trả cho Công ty Cổ phần Dược Lâm Đồng số tiền nợ gốc và lãi: 3.460.237.320 đồng (bằng chữ: Ba tỷ, bốn trăm sáu chục triệu, hai trăm ba bảy nghìn, ba trăm hai mươi đồng), mất khả năng trả nợ.

Yêu cầu như trên của Công ty Dược Lâm Đồng là không đúng. Bởi lẽ, công nợ giữa hai Công ty cho đến nay chưa có thống nhất. Trước đây các đối chiếu công nợ do ông Phạm Văn Gọn ký chưa chính xác là do bộ phận kế toán của công ty In Di Co chưa có chứng từ tính toán cụ thể.

Nay, theo công ty In Di Co thì sau khi trừ các khoản nợ đã trả và trừ chiết khấu do hai bên thỏa thuận thì công ty In Di Co chỉ còn nợ lại của Công ty Dược Lâm Đồng chưa đến 500.000.000 đồng (năm trăm triệu). Do đó, công ty Indico đề nghị Tòa án không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của công ty dược Lâm Đồng.

Tại phiên tòa :

Nguyên đơn Công ty Cổ phần Dược Lâm Đồng vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện,

Bị đơn Công ty TNHH Indico có ông Đỗ Hòa là người đại diện theo ủy quyền vắng mặt không có lý do mặc dù đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định :

[1] Về tố tụng:

[1.1] Về quan hệ tranh chấp: đây là “Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa” được quy định tại khoản 1 Điều 30 Bộ luật tố tụng dân sự 2015

[1.2] Về thẩm quyền: Bị đơn là pháp nhân có trụ sở chính tại : 215 Trường Chinh, phường 12, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh nên theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng Dân sự 2015 thì đây là vụ án kinh doanh

thương mại thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh.

[1.3] Về tư cách tố tụng : Căn cứ Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp công ty cổ phần, mã số doanh nghiệp : 5800000047 (đăng ký lần đầu ngày 04/01/2000, đăng ký thay đổi lần thứ 31, ngày 22/12/2023), giấy ủy quyền ngày 26/11/2024 của Công ty cổ phần Dược Lâm Đồng thì bà Phan Thị Cẩm Hồng là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn tham gia tố tụng tại Tòa án. Việc ủy quyền của đương sự là phù hợp với quy định pháp luật.

Căn cứ Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp công ty trách nhiệm hữu hạn hai thành viên trở lên, mã số doanh nghiệp : 0305458563 (đăng ký lần đầu 28/02/2025 của Công ty TNHH Indico thì ông Đỗ Hòa là người đại diện theo ủy quyền của bị đơn tham gia tố tụng tại Tòa án. Việc ủy quyền của đương sự là phù hợp với quy định pháp luật.

[1.4] Ngày 14/5/2025, Tòa án đã triệu tập hợp lệ các đương sự đến để tham gia xét xử nhưng bị đơn vắng mặt không có lý do nên Tòa án đã ra quyết định hoãn phiên tòa đồng thời thông báo cho các đương sự sẽ mở lại phiên tòa vào ngày 02/6/2025. Ngày 02/6/2025, bị đơn công ty TNHH Indico có gửi đơn xin hoãn phiên tòa ngày 02/6/2026 với lý do ông Đỗ Hòa từ chối tham gia tố tụng, ông Phạm Văn Gọn là người đại diện theo pháp luật của công ty TNHH Indico có công tác xa và lý do bị đơn cần có thêm thời gian để bổ sung tài liệu chứng cứ. Xét, những lý do mà phía bị đơn đưa ra không có tài liệu chứng cứ kèm theo chứng minh cho lời trình bày của bị đơn. Mặc khác, những lý do này không vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan. Như vậy, bị đơn vắng mặt tại phiên tòa lần thứ hai không vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan nên hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn theo quy định tại khoản 1, khoản 4 Điều 207; điểm b khoản 2 Điều 227; khoản 3 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Do đó, bị đơn công ty TNHH Indico phải chịu hậu quả pháp lý đối với việc vắng mặt của mình theo quy định tại khoản 4 Điều 91 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015

[1.5] Về việc tham gia phiên tòa của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình: Trong vụ án này Tòa án không tiến hành thu thập chứng cứ nên không thuộc trường hợp quy định tại Điều 21 của Bộ luật tố tụng dân sự và hướng dẫn tại Điều 7 Thông tư liên tịch số 04/2012/TTLT-VKSNDTC-TANDTC ngày 01-8-2012 của Viện kiểm sát nhân dân tối cao - Tòa án nhân dân tối cao. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình không phải tham gia phiên tòa theo quy định.

[2] Về nội dung:

[2.1] Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ và lời khai của nguyên đơn được xem xét tại phiên tòa có đủ cơ sở xác định :

Ngày 19/7/2019, Công ty Cổ phần Dược Lâm Đồng (viết tắt là Ladophar) và Công ty TNHH In Di Co (viết tắt là IDC) đã ký Hợp đồng mua bán nguyên tắc số 125/HĐKT/LDP. Hợp đồng được ký kết giữa hai pháp nhân, hình thức của hợp đồng bằng văn bản, nội dung chính là: IDC đồng ý mua các sản phẩm của Ladophar sản xuất và phân phối; hợp đồng còn quy định về trách nhiệm của các bên, giá bán, phương thức thanh toán, quy định về chiết khấu, đặt hàng, giao nhận hàng, quy định chuyển quyền sở hữu, rủi ro..... Hợp đồng được ký kết có nội dung và hình thức phù hợp với quy định tại Điều 3, Điều 24, Điều 233 của Luật Thương mại năm 2005 là cơ sở để Hội đồng xét xử xem xét.

[2.2] Đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

[2.2.1] Xét yêu cầu thanh toán tiền nợ gốc:

Theo lời trình bày của nguyên đơn thì trong quá trình thực hiện hợp đồng, nguyên đơn đã giao hàng hóa theo yêu cầu của bị đơn đúng như thỏa thuận của hợp đồng và được thể hiện tại các chứng cứ là các hóa đơn giá trị gia tăng; bảng xác nhận báo cáo tài chính cho năm tài chính ngày 31/12/2023 được công ty IDC xác nhận ngày 01/02/2024. Sau khi xác nhận báo cáo tài chính nêu trên, bị đơn chỉ thanh toán cho nguyên đơn tổng số tiền 65.000.000 đồng, tương ứng với 2 lần thanh toán là ngày 23/03/2024 thanh toán số tiền 15.000.000 đồng và ngày 02/04/2024 thanh toán số tiền 50.000.000 đồng.

Mặc dù tại bản tự khai và biên bản về kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải bị đơn khai sau khi trừ đi các khoản nợ đã trả và trừ chiết khấu do hai bên thỏa thuận thì bị đơn chỉ còn nợ nguyên đơn chưa đến 500.000.000 đồng. Tuy nhiên, bị đơn không cung cấp được bất cứ tài liệu, chứng cứ nào chứng minh cho lời trình bày của mình. Mặc khác, lời trình bày của bị đơn không được nguyên đơn thừa nhận. Do đó, lời khai của bị đơn không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Như vậy, xét việc bị đơn không thực hiện đầy đủ, đúng hạn thanh toán tiền mua bán hàng hóa là vi phạm thỏa thuận tại Điều 2 của Hợp đồng mua bán nguyên tắc số 125/HĐKT/LDP ngày 19/7/2019 và Điều 50, Điều 55, Điều 235, Điều 236 Luật Thương mại năm 2005 và Điều 278, Điều 280, Điều 440 của Bộ luật dân sự năm 2015. Do đó, yêu cầu khởi kiện này của nguyên đơn là có cơ sở được Hội đồng xét xử chấp nhận. Buộc bị đơn thanh toán cho nguyên đơn số tiền nợ gốc là 2.635.337.320 đồng.

[2.2.2] Đối với yêu cầu tính tiền lãi chậm thanh toán từ ngày vi phạm nghĩa vụ thanh toán:

Xét, bị đơn chậm thực hiện nghĩa vụ thanh toán đã gây thiệt hại đến quyền, lợi ích hợp pháp của nguyên đơn nên bị đơn phải có trách nhiệm trả tiền lãi theo quy định tại Điều 306 Luật Thương mại năm 2005.

Tại điểm 8.2.3 khoản 8.2 Điều 8 của Hợp đồng mua bán nguyên tắc số 125/HĐKT/LDP ngày 19/7/2019 mà các bên đã ký có quy định: “Nếu chậm thanh toán sẽ phải chịu lãi suất tương ứng lãi suất chậm trả bằng 150% lãi suất do ngân hàng Nhà nước quy định”. Do đó, nguyên đơn yêu cầu bị đơn thanh toán số tiền lãi tính đến ngày 02/6/2025 là 1.577.899.969 đồng là có căn cứ, phù hợp với quy định tại Điều 306 của Luật Thương mại năm 2005 nên được chấp nhận.

[2.2.3] Về thời hạn thanh toán:

Xét, do bị đơn vi phạm nghĩa vụ thanh toán nên nguyên đơn yêu cầu thanh toán một lần toàn bộ số tiền nêu trên là không trái quy định pháp luật nên được chấp nhận.

[3] Về án phí dân sự sơ thẩm: bị đơn phải chịu theo quy định của pháp luật. Hoàn lại tiền tạm nộp án phí cho nguyên đơn.

Vì các lý trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 30; điểm b Khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; khoản 4 Điều 91; khoản 1, khoản 4 Điều 207; điểm b Khoản 2 Điều 227; khoản 3 Điều 228; Điều 271; Khoản 1 Điều 273 và Khoản 1 Điều 280 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015;
- Căn cứ Điều 278, Điều 280, Điều 440 Bộ luật dân sự năm 2015;
- Điều 3; Điều 24; Điều 50; Điều 55; Điều 306 Luật Thương mại năm 2005;
- Căn cứ Điều 26 Luật Thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung năm 2014;

- Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn Công ty Cổ phần Dược Lâm Đồng:

1.1. Buộc Công ty TNHH Indico phải thanh toán cho Công ty Cổ phần Dược Lâm Đồng số tiền nợ gốc là 2.635.337.320 (Hai tỷ sáu trăm ba mươi lăm triệu ba trăm ba mươi bảy ngàn ba trăm hai mươi) đồng; tiền lãi do chậm thanh toán tính đến ngày 02/6/2025 là 1.577.899.969 (Một tỷ năm trăm bảy mươi bảy triệu tám trăm chín mươi chín nghìn chín trăm sáu mươi chín) đồng. Tổng cộng là 4.213.237.289 (Bốn tỷ hai trăm mười ba triệu hai trăm ba mươi bảy nghìn hai trăm tám mươi chín) đồng.

Trả một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật. Thi hành tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

1.2. Kể từ ngày Công ty Cổ phần Dược Lâm Đồng có đơn yêu cầu thi hành án, nếu Công ty TNHH Indico không thi hành số tiền nêu trên thì hàng tháng Công ty TNHH Indico còn phải trả tiền lãi trên số tiền chậm trả theo lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường tại thời điểm thanh toán tương ứng với thời gian chậm trả.

1.3. Về án phí dân sự sơ thẩm: Công ty TNHH Indico phải chịu 112.213.237 (Một trăm mười hai triệu hai trăm mười ba nghìn hai trăm ba mươi bảy) đồng.

Hoàn lại cho Công ty Cổ phần Dược Lâm Đồng số tiền tạm ứng án phí phí 53.067.073 (Năm mươi ba triệu không trăm sáu mươi bảy nghìn không trăm bảy mươi ba) đồng theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số: 0003319 ngày 17/02/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Về quyền kháng cáo, kháng nghị: Nguyên đơn được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị đơn được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết. Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh có quyền kháng nghị theo luật định.

3. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung năm 2014; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung năm 2014.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP.HCM;
- VKSND Q.Tân Bình;
- Chi cục THADS Q.Tân Bình;
- Các đương sự;
- Lưu: VP, hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



Cao Thị Thu Hiền